



Test de voiture

Visibilité circulaire des espaces proches dans des voitures récentes, de 2012 à 2017

La visibilité laisse souvent à désirer dans les voitures actuelles. Ceci principalement en raison des exigences de sécurité en cas d'accident, toujours plus élevées, et des designs attrayants qui sont prioritaires pour les constructeurs. La bonne visibilité est souvent mise en avant en tant qu'argument d'achat des SUV, actuellement très populaires. Notre test démontre qu'il en est tout autrement. Dans le cadre de ses tests de véhicules, le TCS a examiné 69 véhicules en matière de visibilité circulaire

Il arrive bien souvent que l'argument principal lors de l'achat d'un véhicule soit le design. Les fabricants le savent bien et s'efforcent de doter leurs véhicules de formes et de lignes originales. Et à ce jeu-là, la visibilité intérieure s'en trouve nettement péjorée. Il est à noter cependant que les exigences toujours plus élevées en matière de sécurité en cas d'accident jouent également un rôle. Les montants A, B et C, qui faisaient office autrefois d'éléments porteurs du toit, font aujourd'hui partie intégrante de la carrosserie et contribuent à rendre le véhicule plus stable (p. ex. en cas de renversement). Afin de pouvoir les comparer, tous les véhicules testés par le TCS ont été soumis à un test de visibilité. Celui-ci déterminera à quel point les espaces proches des véhicules, à l'avant et à l'arrière, sont visibles. Mais également si les voitures sont faciles ou non à garer et quels sont les systèmes d'assistance au stationnement que l'on trouve de série à bord.

Cette évaluation a démontré que les 14 petites voitures testées offrent la meilleure visibilité circulaire et obtiennent le meilleur résultat avec une note moyenne de 74%. Les neuf voitures breaks obtiennent la deuxième place avec 69%. Les 11 véhicules de classe compacte, tels que la VW Golf ou la Mazda 3, avec une moyenne de 64%, se situe de juste au-dessus du seuil de satisfaction. Les six monospaces, avec une note de 63% font presque aussi bien, tout comme les huit limousines, qui obtiennent le même résultat de 63%. En revanche, les 21 SUV testés sont largement battus, avec une note moyenne de 59%, et sanctionnés de l'appréciation « recommandé avec réserve ». Les véhicules élevés tels que les SUV offrent en général, grâce à la position haute du siège, une meilleure vue sur le trafic. Mais le test démontre que la visibilité est faible lors des manœuvres et du stationnement. Dans ce domaine, ce sont les petites voitures qui ont clairement



l'avantage. La distance de la vitre arrière étant plus courte, l'angle de vue est meilleur et les obstacles se trouvant derrière le véhicule sont visibles plus rapidement lors des manœuvres de recul. Les véhicules break ont également un avantage en matière de visibilité arrière, grâce au pare-brise arrière qui est souvent très vertical. Ceci se vérifie également nettement dans les résultats : alors que dans la petite Smart fortwo, des objets de 50 cm de haut sont visibles à partir d'une distance de 1.9 mètres en reculant, ceux-ci ne le sont plus qu'à partir de 12.5 mètres pour le SUV Ford Edge. Dans la pratique, l'obstacle peut être constitué d'une simple pierre de parking mais également d'un enfant jouant sur son Bobby car.

Pour ce qui est du stationnement en avant, on retrouve le même son de cloche. Dans le break Skoda Octavia, lorsque le parechoc du véhicule garé à côté devient visible, il reste 92 cm d'espace caché avant le véhicule. Pour le Peugeot 3008 GT, l'espace caché affiche fièrement 2.7 mètres. De nombreux constructeurs automobiles proposent donc des aides au parage de série afin de rendre meilleure la manœuvrabilité. Ces systèmes sont utiles lors des stationnements et les manœuvres, mais ils ne peuvent en aucun cas remplacer totalement une bonne visibilité pour le conducteur. Les capteurs de stationnement sont désormais fréquemment installés sur les véhicules, ceux-ci indiquent grâce à des signaux acoustiques la distance jusqu'à l'obstacle. Les caméras de recul sont moins fréquentes, elles diffusent sur un écran les espaces proches du véhicule. Encore plus rares sont les systèmes qui représentent sur un écran le véhicule vu du ciel. Ces aides au parage sont évaluées au moyen de notes allant de 20% (aucune aide de parage de série) jusqu'à 100% (aide acoustique ou optique de série). Ces aides sont souvent dépendants

de la ligne d'équipements choisie du véhicule de test et ne s'appliquent donc pas forcément à tous les modèles testés. Les aides au stationnement ne remplacent pas une bonne visibilité, ils peuvent cependant contribuer à éviter des dégâts de parking, voire même des accidents.

Résultats individuels des véhicules sélectionnés

Les tableaux montrent les résultats des véhicules testés.

La longueur du véhicule a une forte influence sur la visibilité vers l'arrière. Plus la distance est importante entre le conducteur et la vitre arrière, plus l'angle de vue sera plat. Il est donc acquis que la vue vers l'arrière des longs véhicules est moins bonne. Nos résultats démontrent toutefois que ce n'est pas toujours le cas.

L'Opel Insignia, par exemple, malgré ses 4.9 mètres et son design très actuel, obtient de bonnes notes de visibilité circulaire et même vers l'arrière. En revanche, le design extravagant du Lexus NX 300h F-Sport ne lui laisse que peu de chances dans ce test. La ligne de vitrage à forte élévation rendant la vitre arrière très étroite restreint fortement la visibilité, comme le démontre les notes obtenues. Malgré le fait qu'elle se classe tout devant (100%) pour ce qui est de l'assistance au stationnement de série (capteurs et caméra de recul), elle n'obtient finalement que l'appréciation « mauvais ».

La Smart fortwo est la meilleure du classement. Malgré l'absence d'aide au stationnement, elle obtient la note « très bien ». Pas étonnant lorsque l'on voit à quel point elle offre de bonnes conditions de visibilité. Ses dimensions compactes et ses surfaces vitrées appropriées font d'elle un véhicule à haute visibilité et facilement manœuvrable.



Test de voiture
Visibilité circulaire des espaces proches dans des voitures récentes, de 2012 à 2017

Catégorie	Marque	Modèle	Année	Appréciation générale [1-5]	Stationn. avant [m]	Stationn. Arrière [m]	Vue avant [m]	Vue arrière [m]	Appréciation Assist. parage [1-5]	Appréciation subjective [1-5]	Longueur Véhicule	Note générale %
Compact	Subaru	Impreza 1.6i Swiss two Automat	2012	★★★★☆	1.14	4.90	3.44	9.70	4	4	442	
Compact	Volvo	V40 D4 Geartronic Momentum	2012	★★★☆☆	1.48	6.25	3.70	12.85	3	1	437	
Compact	Mercedes-Benz	A 200 7G-DCT	2012	★★★☆☆	1.70	4.85	3.78	9.52	3	1	429	
Compact	Audi	A3 1.8 TFSI S tronic Ambition	2012	★★★☆☆	1.52	4.50	3.59	9.85	4	2	424	
Compact	VW	Golf 2.0 TDI DSG Highline	2013	★★★★☆	1.11	4.31	3.22	8.98	4	2	426	64
Compact	Peugeot	308 1.6 THP Féline	2014	★★★☆☆	1.00	4.96	3.00	10.98	3	4	425	
Compact	Mazda	3, 2.0 Skyactiv G 120 Revolution	2014	★★★☆☆	1.60	5.35	4.16	13.20	3	3	446	
Compact	Opel	Astra 1.6 CDTi Excellence	2015	★★★☆☆	1.20	4.60	3.30	11.60	4	4	437	
Compact	Renault	Megane GT Tce205 EDC	2016	★★★☆☆	1.43	4.72	3.50	8.45	3	4	435	
Compact	Suzuki	Baleno Compact Top Hybrid SHVS	2016	★★★☆☆	1.18	6.70	2.87	12.90	3	4	400	
Compact	Fiat	Tipo 1.4 Tjet Lounge	2016	★★★☆☆	1.68	5.38	3.86	17.97	4	4	437	
Petites voitures	Fiat	Panda 1.2 Lounge	2012	★★★★☆	1.07	3.50	2.90	5.50	4	2	365	
Petites voitures	Renault	ZOE Intense	2013	★★★★☆	1.44	3.78	3.30	7.75	4	4	409	
Petites voitures	Renault	Clio Tce 90 Dynamique	2013	★★★☆☆	1.37	4.97	3.11	8.73	3	2	406	
Petites voitures	Opel	ADAM 1.4 GLAM	2013	★★★★☆	1.06	2.75	2.66	5.07	4	1	370	
Petites voitures	BMW	i3 Rex	2014	★★★☆☆	2.05	3.60	3.84	6.60	3	4	400	
Petites voitures	Toyota	Aygo 1.0 X-Play	2014	★★★★☆	1.60	2.65	3.54	4.90	4	2	345	
Petites voitures	Hyundai	i10 1.2 Premium	2014	★★★★☆	1.60	3.38	3.65	5.97	4	3	366	74
Petites voitures	Mini	Cooper D	2014	★★★★☆	1.25	3.90	3.52	7.46	4	2	382	
Petites voitures	Renault	Twingo 1.0 Intense	2014	★★★★☆	1.08	2.60	2.80	5.00	4	4	360	
Petites voitures	Opel	Corsa 1.0T, Color Edition	2014	★★★☆☆	1.82	4.00	3.88	7.37	4	2	402	
Petites voitures	Smart	Fortwo passion 1.0	2015	★★★★★	1.18	1.96	2.83	3.44	5	3	270	
Petites voitures	Mazda	2, Skyactiv G115 Revolution	2015	★★★☆☆	1.10	4.25	2.88	8.43	2	3	406	
Petites voitures	Honda	Jazz 1.3i Elegance	2015	★★★★☆	1.46	3.73	3.35	7.83	4	4	400	
Petites voitures	Nissan	Micra 0.9 I-GT N-Connecta	2017	★★★☆☆	1.72	4.75	4.12	9.95	3	4	400	
Breaks	Mazda	6 2.5i Sport Wagon Aut.	2013	★★★☆☆	1.16	5.05	3.83	13.36	3	5	480	
Breaks	Skoda	Octavia Kombi 1.4 TSI Ambition	2013	★★★★☆	0.92	5.03	3.07	11.50	4	2	466	
Breaks	Toyota	Auris Touring Sports Hybrid	2013	★★★★☆	1.27	4.85	3.35	12.43	4	5	456	
Breaks	Seat	Leon ST 1.4 TSI FR	2014	★★★★☆	0.93	4.33	3.17	9.10	4	2	453	
Breaks	Citroen	C4 Cactus Blue Hdi Shine Edition	2014	★★★☆☆	1.77	5.65	4.06	11.50	3	4	416	69
Breaks	Mercedes	C 180 T-Model	2014	★★★☆☆	1.54	5.05	3.77	11.56	3	2	471	
Breaks	Volvo	V60 D6 AWD Hybrid Summum	2014	★★★☆☆	1.50	5.48	3.68	8.90	4	3	463	
Breaks	VW	Passat 2.0 TDI Variant BlueMotion	2015	★★★★☆	1.30	4.96	3.53	10.74	4	4	477	
Breaks	Volvo	V90 D5 AWD Inscription	2016	★★★☆☆	2.25	6.10	5.64	13.02	4	4	494	



Test de voiture
Visibilité circulaire des espaces proches dans des voitures récentes, de 2012 à 2017

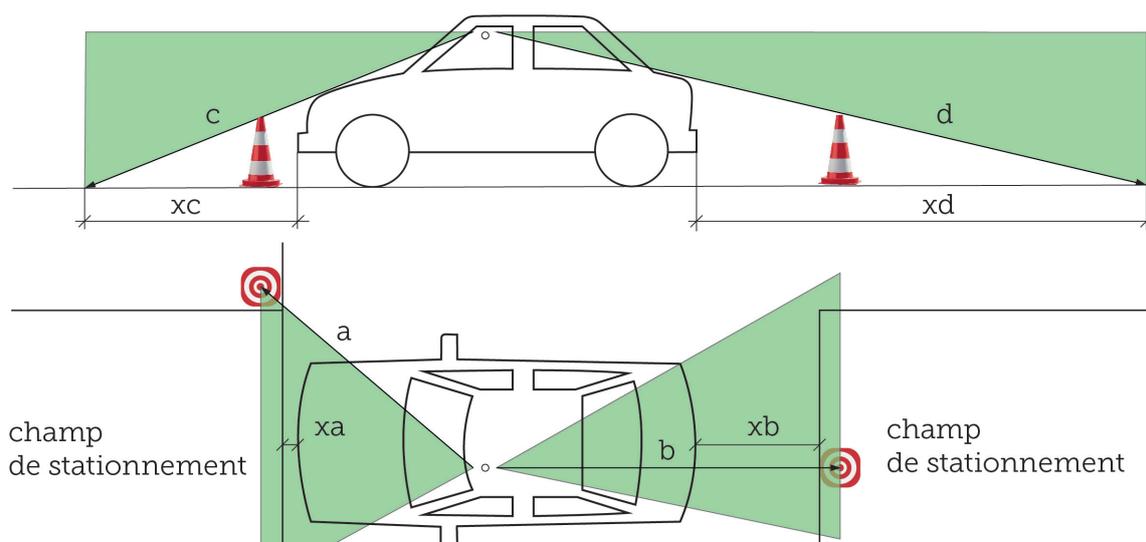
Catégorie	Marque	Modèle	Année	Appréciation générale [1-5]	Stationn. avant [m]	Stationn. Arrière [m]	Vue avant [m]	Vue arrière [m]	Appréciation Assist. parage [1-5]	Appréciation subjective [1-5]	Longueur Véhicule	Note générale %
Limousines	Cadillac	ATS 2.0T Premium RWD	2013	★★★★☆	1.25	7.08	3.25	16.00	3	4	464	
Limousines	Jaguar	XE 20d R-Sport	2015	★★★☆☆	1.65	13.12	3.73	20.00	2	4	469	
Limousines	Audi	A4 2.0 TDI DSG Design	2016	★★★★☆	1.28	5.90	3.59	13.60	4	4	473	
Limousines	Toyota	Prius 1.8 HSD Sol Premium	2016	★★★★☆	1.28	3.95	3.37	8.26	3	4	454	63
Limousines	Mercedes Benz	E-Klasse 220d AMG-Line	2016	★★★☆☆	1.80	9.67	4.25	16.30	3	4	493	
Limousines	Hyundai	IONIQ Hybrid Launch Edition 1.6 GDI	2017	★★★★☆	1.24	4.00	3.30	7.88	3	4	447	
Limousines	Alfa Romeo	Giulia Veloce 280 Q4	2017	★★★★☆	1.56	9.15	3.60	16.32	3	4	464	
Limousines	Opel	Insignia 2.0T 4x4 Excellence	2017	★★★★☆	1.58	6.66	3.87	13.50	3	4	490	
SUV	Opel	Mokka 1.4 T 4WD Cosmo	2012	★★★★☆	1.75	6.10	3.42	12.70	3	4	428	
SUV	Suzuki	SX4 S-Cross 1.6 TDI GL Top	2013	★★★★☆	1.14	4.23	3.15	8.14	4	5	430	
SUV	Honda	CR-V 2.2i Executive 4WD	2013	★★★★☆	2.03	8.05	4.16	16.01	3	5	457	
SUV	Mitsubishi	Outlander 2.2 DID eAssist Aut.	2013	★★★★☆	2.01	5.75	4.30	11.00	4	4	466	
SUV	Subaru	Forester 2.0 D Luxury	2013	★★★★☆	2.04	5.25	4.10	11.48	4	4	460	
SUV	Peugeot	2008 1.6 e-HDi Allure	2013	★★★★☆	1.77	5.94	3.67	9.99	4	4	416	
SUV	Ford	Kuga 2.0 TDCi 4x4 Titanium	2013	★★★★☆	1.51	7.80	3.50	14.80	3	2	425	
SUV	Nissan	Qashqai 1.6 dCi 4x4 tekna	2014	★★★★☆	2.05	5.59	3.95	10.70	3	5	438	
SUV	Ford	Eco Sport 1.0 SCTi Titanium	2014	★★★★☆	1.95	7.45	3.80	8.45	3	2	427	
SUV	Porsche	Macan Turbo	2014	★★★★☆	1.95	4.25	3.87	8.73	3	1	470	
SUV	Jeep	Cherokee 3.2 V6 AWD Limited	2014	★★★★☆	2.29	7.64	4.16	14.80	3	5	462	59
SUV	Lexus	NX 300h FSport	2014	★★★☆☆	2.40	8.04	4.60	15.72	2	5	463	
SUV	Fiat	500X 2.0 MJ Cross Plus 4x4 AT9	2015	★★★★☆	1.85	6.30	3.60	14.50	4	4	427	
SUV	Mercedes Benz	GLC 250d 4Matic	2015	★★★☆☆	2.30	6.56	4.70	13.80	4	4	466	
SUV	Ssangyong	Tivoli e-XGi160 Quartz	2015	★★★★☆	1.68	5.66	3.46	11.03	4	3	419	
SUV	Hyundai	Tucson Plena 2.0 CRDi 4WD	2015	★★★★☆	1.75	7.14	3.65	13.74	4	4	447	
SUV	Infinity	Q30 Premium Tech 2.2d AWD DCT	2016	★★★★☆	1.70	8.00	3.83	14.10	4	4	443	
SUV	VW	Tiguan 2.0 TSI Highline DSG 4M	2016	★★★★☆	1.76	7.54	3.65	10.50	4	4	460	
SUV	Ford	Edge	2016	★★★☆☆	2.25	12.50	4.54	15.95	3	4	481	
SUV	Seat	Ateca	2016	★★★★☆	1.86	6.93	4.13	13.25	4	4	436	
SUV	Peugeot	3008 GT Blue HDI 180	2016	★★★☆☆	2.70	7.10	5.10	12.90	3	4	445	
Monospaces	Kia	Carens 1.7 CRDi Style	2013	★★★★☆	2.75	5.64	3.12	11.93	3	4	453	
Monospaces	Nissan	Note 1.5 dCi Tekna	2013	★★★★☆	1.42	3.81	3.33	8.12	4	5	410	
Monospaces	Ford	B-Max 1.0 SCTi Titanium SST	2013	★★★★☆	1.13	5.60	3.09	10.18	4	2	408	
Monospaces	Citroen	C4 Picasso 1.6 THP 155 Exclusive	2013	★★★★☆	1.92	4.82	3.69	9.44	5	5	443	63
Monospaces	Renault	Espace Tce 200 Initiale Paris	2015	★★★★☆	2.30	5.95	4.50	13.55	4	4	486	
Monospaces	Renault	Grand Scenic 1.6 dCi EDC Bose	2017	★★★☆☆	2.30	8.76	4.15	15.95	3	3	464	

Type de véhicule	Appréciation	Note générale	Nombre de véhicule testés
Petites voitures	★★★★☆	74%	14
Breaks	★★★★☆	69%	9
Compact	★★★★☆	64%	11
Limousines	★★★★☆	63%	8
Monospaces	★★★★☆	63%	6
SUV	★★★★☆	59%	21

Bilan

Il existe encore certains véhicules au bénéfice d'une bonne visibilité, tel que le démontre notre test. Mais un design particulièrement attrayant, comme c'est le cas pour la Ford Edge ou encore le Renault Espace, peut souvent avoir des effets négatifs à ce niveau. La bonne visibilité circulaire, souvent recherchée dans les SUV n'a pu être démontrée dans ce test. Les véhicules ville-terrain truant les dernières places. Avant d'acheter un véhicule, venez consulter notre site internet sur www.test.tcs.ch afin de vous informer sur les valeurs de visibilité mesurées sur la voiture de vos rêves.

Explication du test



Concernant la vue du conducteur vers l'avant et l'arrière, (points de mesure c et d), la distance qui a été mesurée est celle qui lui est cachée (à l'avant et à l'arrière : xc et xd). Pour la vision générale du parcage (Points de mesure a et b), la distance mesurée est celle à partir de laquelle le parechoc d'un véhicule stationné n'est plus visible pour le conducteur (xa et xb). Le parechoc est simulé au moyen d'un cône. Les systèmes d'assistance au stationnement ont également été intégrés dans l'évaluation du test. L'appréciation 100% a été attribuée lors de la présence de série de capteurs à l'avant et à l'arrière ainsi que d'une caméra de recul. L'appréciation 20% a été donnée en cas d'absence de tout système d'aide au stationnement. Des appréciations subjectives, entre 20% et 100% ont été attribuées pour des montants larges ou des rétroviseurs de grande surface.