



Test autovetture

La visibilità circolare delle automobili di nuova produzione dal 2012 al 2017

Un test su larga scala condotto dal Touring Club Svizzera ha messo alla prova la visibilità circolare di 69 vetture. Sono state sottoposte al test tutte le categorie di automobile, dalle utilitarie ai SUV. L'ottima visibilità dei popolarissimi SUV, spesso decantata, è stata nettamente smentita dalle prove e risulta essere la più carente. I migliori risultati sono stati invece ottenuti dalla categoria delle utilitarie.

Nell'acquisto di un'auto, spesso il design è il fattore decisivo che orienta la scelta. Di conseguenza, i produttori si adoperano oltremodo per dotare i propri veicoli del design e delle linee più stravaganti, nettamente a scapito della visibilità. Tuttavia anche i requisiti di sicurezza in caso di collisione, oggi sempre più rigorosi, svolgono un ruolo non trascurabile. Se un tempo i montanti A, B e C delle vetture servivano solamente a sostenerne il tetto, oggi sono diventati parte integrante della carrozzeria e contribuiscono alla stabilità della vettura (per es. in caso di ribaltamento). Per poter effettuare una comparazione, tutte le vetture esaminate dal TCS sono state sottoposte a un test di verifica delle rispettive condizioni di visibilità, con l'intento di valutare la qualità della visuale del campo anteriore e posteriore prossimo alla vettura, la facilità di parcheggio e i sistemi di assistenza al parcheggio di serie in dotazione.

L'analisi dei dati emersi ha dimostrato che la migliore visibilità è garantita dalle 14 utilitarie testate, le quali hanno ottenuto il risultato migliore, con un punteggio medio di 74%. Le nove station wagon si sono aggiudicate il secondo posto con un punteggio del 69%. Le 11 vetture della categoria compact, come VW Golf o Mazda 3, con un punteggio medio di 64% sono risultate poco più che soddisfacenti. La categoria delle sei monovolume si colloca appena dietro alle compact, con un punteggio del 63%. Allo stesso livello, 63%, si posizionano le otto limousine. Con 59%, i 21 SUV testati sono risultati essere il fanalino di coda della classifica, ottenendo il giudizio: „consigliato con riserva“. Grazie alla posizione rialzata del sedile, vetture alte come i SUV offrono di norma una miglior visibilità della situazione del traffico, ma il test dimostra che la loro visuale è scarsa in fase di manovra e di parcheggio, laddove risultano invece nettamente favorite le utilitarie. La minore distanza tra conducente e lunotto rende meno inclinato l'angolo



di visione e consente di riconoscere prima la presenza di ostacoli dietro la vettura durante la retromarcia. Anche le station wagon, che spesso hanno un lunotto poco inclinato, sono avvantaggiate in termini di visuale posteriore. Questo emerge chiaramente dai risultati: mentre nella piccola Smart fortwo in retromarcia si può riconoscere un ostacolo alto 50 cm già da una distanza di 1,9 metri, in un SUV Ford Edge lo stesso ostacolo diventa visibile solo dopo 12,5 metri. L'ostacolo in pratica potrebbe essere un paracarro dissuasore di sosta, o anche un bambino che gioca con un'automobilina giocattolo.

Lo stesso dicasi per quanto riguarda la visuale in fase di parcheggio in avanti. Con la station wagon Skoda Octavia, il paraurti del veicolo parcheggiato di fianco scompare a una distanza anteriore di soli 92 cm, i quali rimangono nascosti al conducente. Per il SUV Peugeot 3008 GT sono ben 2,7 i metri che il conducente non è in grado di vedere.

Per questo motivo, molti costruttori di automobili offrono ausili di parcheggio di serie che favoriscono la manovra e le operazioni di parcheggio, anche se non potranno mai sostituire completamente il vantaggio di una buona visibilità. Sono molto diffusi i sensori di parcheggio che indicano la distanza dall'ostacolo per mezzo di segnali acustici. Meno diffuse sono le telecamere di retromarcia che mostrano su schermo il campo posteriore prossimo alla vettura. Molto rari sono i sistemi che mostrano su schermo la vettura vista da una prospettiva aerea. Questi ausili di parcheggio sono valutati con un punteggio da 20% (nessun ausilio di parcheggio di serie) a 100% (ausili di parcheggio ottici e acustici di serie). Spesso, però, essi dipendono dagli optional di cui è dotata l'auto scelta per il test, quindi il punteggio

non vale in termini assoluti per il modello in quanto tale. Gli ausili di parcheggio non sostituiscono una buona visibilità, possono però aiutare ad evitare danni in fase di parcheggio o addirittura incidenti.

Risultati individuali dei veicoli selezionati

La tabella mostra i risultati ottenuti dalle vetture sottoposte ai test.

La lunghezza della vettura influisce significativamente sulla visuale posteriore. Quanto maggiore la distanza dal conducente al lunotto, tanto più piatto diventa l'angolo di visione. Appare dunque evidente che le vetture lunghe offrono una visuale posteriore più scarsa. Tuttavia non si può generalizzare, come dimostrano i risultati dei nostri test.

Per esempio, nonostante i suoi 4,9 metri di lunghezza e il moderno design, la Opel Insignia mostra una buona visibilità anche posteriormente. Lo stravagante design della Lexus NX 300h F-Sport lascia già intuire il suo scarso rendimento in questo test. La ripida linea del vetro e, di conseguenza, le ridotte dimensioni del lunotto, limitano fortemente la visuale posteriore, come dimostrano i valori rilevati. Nonostante abbia riportato il miglior punteggio (100%) per quanto riguarda gli ausili di parcheggio di serie (sensori di parcheggio e telecamera di retromarcia) questo veicolo deve accontentarsi solo della valutazione „scadente“.

In testa alla tabella si colloca la Smart fortwo. La piccola citycar ha ottenuto un „molto buono“ nonostante la mancanza di ausili di parcheggio, di cui può tuttavia fare a meno, date le condizioni di visibilità offerte. Le dimensioni compatte, accompagnate dalle adeguate superfici dei finestrini, conferiscono a questa vettura un'ottima visibilità e facilità di manovra.



Test autovetture
La visibilità circolare delle automobili di nuova produzione dal 2012 al 2017

Classe	Marca	Modello	Anno	Valutazione complessiva [1-5]	Parcheggio avanti [m]	Parcheggio indietro [m]	Visibilità anteriore [m]	Visibilità posteriore [m]	Valutazione ausili di parcheggio [1-5]	Valutazione soggettiva [1-5]	Lunghezza veicolo	Giudizio generale in %
Compact	Subaru	Impreza 1.6i Swiss two Automat	2012	★★★★☆	1.14	4.90	3.44	9.70	4	4	442	
Compact	Volvo	V40 D4 Geartronic Momentum	2012	★★★★☆	1.48	6.25	3.70	12.85	3	1	437	
Compact	Mercedes-Benz	A 200 7G-DCT	2012	★★★★☆	1.70	4.85	3.78	9.52	3	1	429	
Compact	Audi	A3 1.8 TFSI S tronic Ambition	2012	★★★★☆	1.52	4.50	3.59	9.85	4	2	424	
Compact	VW	Golf 2.0 TDI DSG Highline	2013	★★★★☆	1.11	4.31	3.22	8.98	4	2	426	64
Compact	Peugeot	308 1.6 THP Fèline	2014	★★★★☆	1.00	4.96	3.00	10.98	3	4	425	
Compact	Mazda	3, 2.0 Skyactiv G 120 Revolution	2014	★★★★☆	1.60	5.35	4.16	13.20	3	3	446	
Compact	Opel	Astra 1.6 CDTi Excellence	2015	★★★★☆	1.20	4.60	3.30	11.60	4	4	437	
Compact	Renault	Megane GT Tce205 EDC	2016	★★★★☆	1.43	4.72	3.50	8.45	3	4	435	
Compact	Suzuki	Baleno Compact Top Hybrid SHVS	2016	★★★★☆	1.18	6.70	2.87	12.90	3	4	400	
Compact	Fiat	Tipo 1.4 Tjet Lounge	2016	★★★★☆	1.68	5.38	3.86	17.97	4	4	437	
Utilitaria	Fiat	Panda 1.2 Lounge	2012	★★★★☆	1.07	3.50	2.90	5.50	4	2	365	
Utilitaria	Renault	ZOE Intense	2013	★★★★☆	1.44	3.78	3.30	7.75	4	4	409	
Utilitaria	Renault	Clio Tce 90 Dynamique	2013	★★★★☆	1.37	4.97	3.11	8.73	3	2	406	
Utilitaria	Opel	ADAM 1.4 GLAM	2013	★★★★☆	1.06	2.75	2.66	5.07	4	1	370	
Utilitaria	BMW	i3 Rex	2014	★★★★☆	2.05	3.60	3.84	6.60	3	4	400	
Utilitaria	Toyota	Aygo 1.0 X-Play	2014	★★★★☆	1.60	2.65	3.54	4.90	4	2	345	
Utilitaria	Hyundai	i10 1.2 Premium	2014	★★★★☆	1.60	3.38	3.65	5.97	4	3	366	74
Utilitaria	Mini	Cooper D	2014	★★★★☆	1.25	3.90	3.52	7.46	4	2	382	
Utilitaria	Renault	Twingo 1.0 Intense	2014	★★★★☆	1.08	2.60	2.80	5.00	4	4	360	
Utilitaria	Opel	Corsa 1.0T, Color Edition	2014	★★★★☆	1.82	4.00	3.88	7.37	4	2	402	
Utilitaria	Smart	Fortwo passion 1.0	2015	★★★★★	1.18	1.96	2.83	3.44	5	3	270	
Utilitaria	Mazda	2, Skyactiv G115 Revolution	2015	★★★★☆	1.10	4.25	2.88	8.43	2	3	406	
Utilitaria	Honda	Jazz 1.3i Elegance	2015	★★★★☆	1.46	3.73	3.35	7.83	4	4	400	
Utilitaria	Nissan	Micra 0.9 I-GT N-Connecta	2017	★★★★☆	1.72	4.75	4.12	9.95	3	4	400	
Station wagon	Mazda	6 2.5i Sport Wagon Aut.	2013	★★★★☆	1.16	5.05	3.83	13.36	3	5	480	
Station wagon	Skoda	Octavia Kombi 1.4 TSI Ambition	2013	★★★★☆	0.92	5.03	3.07	11.50	4	2	466	
Station wagon	Toyota	Auris Touring Sports Hybrid	2013	★★★★☆	1.27	4.85	3.35	12.43	4	5	456	
Station wagon	Seat	Leon ST 1.4 TSI FR	2014	★★★★☆	0.93	4.33	3.17	9.10	4	2	453	
Station wagon	Citroen	C4 Cactus Blue Hdi Shine Edition	2014	★★★★☆	1.77	5.65	4.06	11.50	3	4	416	69
Station wagon	Mercedes	C 180 T-Model	2014	★★★★☆	1.54	5.05	3.77	11.56	3	2	471	
Station wagon	Volvo	V60 D6 AWD Hybrid Summum	2014	★★★★☆	1.50	5.48	3.68	8.90	4	3	463	
Station wagon	VW	Passat 2.0 TDI Variant BlueMotion	2015	★★★★☆	1.30	4.96	3.53	10.74	4	4	477	
Station wagon	Volvo	V90 D5 AWD Inscription	2016	★★★★☆	2.25	6.10	5.64	13.02	4	4	494	



Test autovetture
La visibilità circolare delle automobili di nuova produzione dal 2012 al 2017

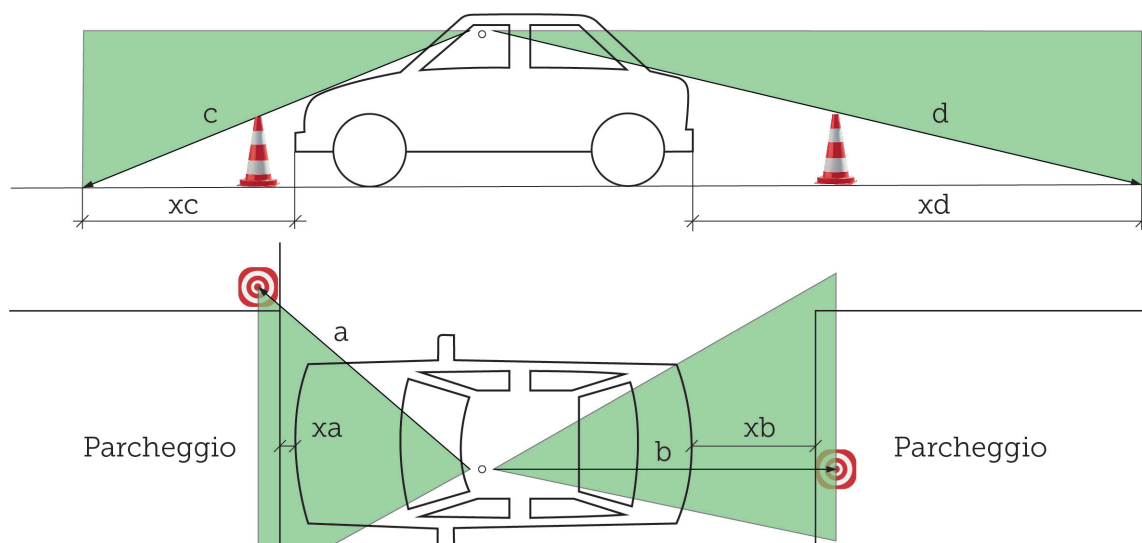
Classe	Marca	Modello	Anno	Valutazione complessiva [1-5]	Parcheggio avanti [m]	Parcheggio indietro [m]	Visibilità anteriore [m]	Visibilità posteriore [m]	Valutazione ausili di parcheggio [1-5]	Valutazione soggettiva [1-5]	Lunghezza veicolo	Giudizio generale in %
Limousine	Cadillac	ATS 2.0T Premium RWD	2013	★★★★☆	1.25	7.08	3.25	16.00	3	4	464	
Limousine	Jaguar	XE 20d R-Sport	2015	★★★★☆	1.65	13.12	3.73	20.00	2	4	469	
Limousine	Audi	A4 2.0 TDI DSG Design	2016	★★★★☆	1.28	5.90	3.59	13.60	4	4	473	
Limousine	Toyota	Prius 1.8 HSD Sol Premium	2016	★★★★☆	1.28	3.95	3.37	8.26	3	4	454	63
Limousine	Mercedes Benz	E-Klasse 220d AMG-Line	2016	★★★★☆	1.80	9.67	4.25	16.30	3	4	493	
Limousine	Hyundai	IONIQ Hybrid Launch Edition 1.6 GDI	2017	★★★★☆	1.24	4.00	3.30	7.88	3	4	447	
Limousine	Alfa Romeo	Giulia Veloce 280 Q4	2017	★★★★☆	1.56	9.15	3.60	16.32	3	4	464	
Limousine	Opel	Insignia 2.0T 4x4 Excellence	2017	★★★★☆	1.58	6.66	3.87	13.50	3	4	490	
SUV	Opel	Mokka 1.4 T 4WD Cosmo	2012	★★★★☆	1.75	6.10	3.42	12.70	3	4	428	
SUV	Suzuki	SX4 S-Cross 1.6 TDI GL Top	2013	★★★★☆	1.14	4.23	3.15	8.14	4	5	430	
SUV	Honda	CR-V 2.2i Executive 4WD	2013	★★★★☆	2.03	8.05	4.16	16.01	3	5	457	
SUV	Mitsubishi	Outlander 2.2 DID eAssist Aut.	2013	★★★★☆	2.01	5.75	4.30	11.00	4	4	466	
SUV	Subaru	Forester 2.0 D Luxury	2013	★★★★☆	2.04	5.25	4.10	11.48	4	4	460	
SUV	Peugeot	2008 1.6 e-HDi Allure	2013	★★★★☆	1.77	5.94	3.67	9.99	4	4	416	
SUV	Ford	Kuga 2.0 TDCi 4x4 Titanium	2013	★★★★☆	1.51	7.80	3.50	14.80	3	2	425	
SUV	Nissan	Qashqai 1.6 dCi 4x4 tekna	2014	★★★★☆	2.05	5.59	3.95	10.70	3	5	438	
SUV	Ford	Eco Sport 1.0 SCTi Titanium	2014	★★★★☆	1.95	7.45	3.80	8.45	3	2	427	
SUV	Porsche	Macan Turbo	2014	★★★★☆	1.95	4.25	3.87	8.73	3	1	470	
SUV	Jeep	Cherokee 3.2 V6 AWD Limited	2014	★★★★☆	2.29	7.64	4.16	14.80	3	5	462	59
SUV	Lexus	NX 300h FSpport	2014	★★★★☆	2.40	8.04	4.60	15.72	2	5	463	
SUV	Fiat	500X 2.0 MJ Cross Plus 4x4 AT9	2015	★★★★☆	1.85	6.30	3.60	14.50	4	4	427	
SUV	Mercedes Benz	GLC 250d 4Matic	2015	★★★★☆	2.30	6.56	4.70	13.80	4	4	466	
SUV	Ssangyong	Tivoli e-XGi160 Quartz	2015	★★★★☆	1.68	5.66	3.46	11.03	4	3	419	
SUV	Hyundai	Tucson Plena 2.0 CRDi 4WD	2015	★★★★☆	1.75	7.14	3.65	13.74	4	4	447	
SUV	Infiniti	Q30 Premium Tech 2.2d AWD DCT	2016	★★★★☆	1.70	8.00	3.83	14.10	4	4	443	
SUV	VW	Tiguan 2.0 TSI Highline DSG 4M	2016	★★★★☆	1.76	7.54	3.65	10.50	4	4	460	
SUV	Ford	Edge	2016	★★★★☆	2.25	12.50	4.54	15.95	3	4	481	
SUV	Seat	Ateca	2016	★★★★☆	1.86	6.93	4.13	13.25	4	4	436	
SUV	Peugeot	3008 GT Blue HDI 180	2016	★★★★☆	2.70	7.10	5.10	12.90	3	4	445	
Monovolume	Kia	Carens 1.7 CRDi Style	2013	★★★★☆	2.75	5.64	3.12	11.93	3	4	453	
Monovolume	Nissan	Note 1.5 dCi Tekna	2013	★★★★☆	1.42	3.81	3.33	8.12	4	5	410	
Monovolume	Ford	B-Max 1.0 SCTi Titanium SST	2013	★★★★☆	1.13	5.60	3.09	10.18	4	2	408	
Monovolume	Citroen	C4 Picasso 1.6 THP 155 Exclusive	2013	★★★★☆	1.92	4.82	3.69	9.44	5	5	443	63
Monovolume	Renault	Espace Tce 200 Initiale Paris	2015	★★★★☆	2.30	5.95	4.50	13.55	4	4	486	
Monovolume	Renault	Grand Scenic 1.6 dCi EDC Bose	2017	★★★★☆	2.30	8.76	4.15	15.95	3	3	464	

Tipo di carrozzeria	Stelle	Punteggio complessivo	Numero di vetture testate
Utilitaria	★★★★☆	74%	14
Station wagon	★★★★☆	69%	9
Compact	★★★★☆	64%	11
Limousine	★★★★☆	63%	8
Monovolume	★★★★☆	63%	6
SUV	★★★★☆	59%	21

In conclusione

Come dimostra il nostro test, oggi sul mercato ci sono ancora vetture che garantiscono una buona visibilità. Tuttavia, un design particolarmente eccentrico, come nel caso della Ford Edge o della Renault Espace, può ripercuotersi negativamente su questo aspetto. La visibilità a 360° spesso ricercata nei SUV non è stata confermata dal nostro test. Al contrario, gli Sport Utility Vehicles si collocano all'ultimo posto. Pertanto, prima di acquistare un'auto, visitate la nostra homepage www.test.tcs.ch dove troverete informazioni sui valori di visibilità riscontrati nell'auto dei vostri sogni.

Modalità di test



Per quanto riguarda la visibilità anteriore e posteriore (punti di misurazione c e d), si è misurata la distanza che il conducente non è in grado di vedere davanti e dietro la vettura (xc e xd). Per quanto riguarda la visibilità di parcheggio (punti di misurazione a e b), si è misurata la distanza a partire dalla quale il paraurti di una vettura parcheggiata non è più visibile al conducente (xa e xb). Per queste simulazioni è stato utilizzato un pilone alto 50 cm. Anche i sistemi di assistenza al parcheggio sono stati inclusi nel test di valutazione. Il punteggio 100% è stato assegnato ai veicoli dotati di sensori di parcheggio di serie anteriori e posteriori così come di telecamera di retromarcia. In caso di assenza di sistemi di assistenza al parcheggio, è stato invece assegnato un punteggio del 20%. Per montanti larghi o specchietti retrovisori di grandi dimensioni, si sono assegnate valutazioni soggettive da 20% a 100%.