

Test dei box da tetto

Nel test TCS sono stati verificati cinque box tetto per autoveicoli. Sono stati scelti esclusivamente prodotti idonei al trasporto di sci, ossia box lunghi, larghi e bassi. I box da tetto testati rientrano in una fascia di prezzo al dettaglio da CHF 437.- a 857.-.

I prodotti sono stati testati considerando i criteri principali di progettazione, maneggevolezza e sicurezza durante la guida e i crashtest. Per quanto riguarda la progettazione, solitamente la qualità si fa pagare. I box più costosi sono anche prodotti secondo criteri di produzione di elevata qualità e si distinguono per soluzioni intelligenti e l'attenzione ai dettagli. Il prezzo ha fatto la differenza anche nel test della pioggia, infatti i box di qualità superiore si sono dimostrati generalmente più impermeabili, anche se con qualche strappo alla regola. A questo proposito hanno prodotto risultati deludenti il box Thule Atlantis e Atera Carver, che lasciano entrare un bel po' di acqua, mentre i box di Kamei e Mont Blanc si sono dimostrati assolutamente impermeabili, nonostante l'assenza di guarnizioni.

I sistemi antifurto, un criterio valutabile soltanto esteriormente, sono prevalentemente modesti, poiché serrature e lucchetti sono spesso realizzati in plastica e dunque non sono in grado di resistere a tutti i tentativi di scasso. In generale sono evidenti le dimensioni troppo ridotte delle cinghie di fissaggio per il carico. Sebbene alcuni box (Mont Blanc, Kamei e Thule Atlantis) siano dotati di occhielli in metallo per le cinghie di fissaggio, tali cinghie non sono abbastanza robuste. A volte sono dotate di fibbie in plastica, a volte si rompono in un city crash. Lo stesso dicasi per la maneggevolezza. Le chiusure rapide per un montaggio semplice e immediato sul relativo supporto sono prerogativa esclusiva della «classe elevata».

Con tali dispositivi il montaggio è un gioco da ragazzi, ma purtroppo essi si dimostrano spesso poco robusti. Per i propri prodotti, Thule offre portasci optional, con i quali è possibile trasportare gli sci su supporti ideali e con un ottimo fissaggio. Tuttavia non riescono a superare un



crashtest. Le istruzioni per l'uso di Thule, importanti per maneggiare il prodotto in modo semplice e sicuro, sono eccellenti. La qualità delle istruzioni per gli altri prodotti è comunque soddisfacente. I test di guida (manovre per evitare eventuali ostacoli e frenate per arrestare completamente il veicolo da 100 km/h) talvolta mettono in luce risultati deludenti. Ad esempio, le pratiche chiusure rapide dei box di Kamei, Thule (entrambi) e Atera non sono fisse al 100%, ma i box si spostano lateralmente. In questo caso i sistemi con staffa a U, di semplice lavorazione e poco pratici, sono chiaramente in vantaggio: sono infatti a prova di bomba.







La frenata completa non crea problemi a nessun box; infatti non accade nulla d'importante. Le cose cambiano radicalmente nel city crash. Solitamente, sci e zavorra infrangono il box, dal quale sporgono al termine del test. Nel caso di Atera Carver, gli sci vengono letteralmente sparati in avanti, mettendo in serio pericolo la sicurezza degli altri.

Il risultato più sconvolgente lo fornisce tuttavia il modello di punta Thule Atlantis 780. Il suo intelligente sistema di montaggio rapido non riesce a superare le sollecitazioni del city crash (velocità d'impatto 30 km/h) e cade rovinosamente dal tetto.

A titolo di esempio è stato rilevato anche il maggior consumo di carburante. A questo proposito si è fatta una distinzione tra il veicolo senza supporto, con box da tetto stretto carico e con box da tetto largo carico, sia a 100 che a 130 km/h. A 130 km/h, il box stretto evidenzia un aumento del consumo di carburante di circa due litri ogni 100 km. Il box largo

invece genera un aumento del consumo di quasi tre litri ogni 100 km. A 100 km/h il consumo extra è pressoché dimezzato.

Anche la rumorosità interna è stata misurata a 130 km/h, in questo caso tuttavia senza grandi differenze nei risultati tra box stretto e box largo. A confronto con il veicolo senza carico sul tetto, la rumorosità interna aumenta di circa 2 o 3 dB(A). Il solo trasporto del supporto vuoto comporta un aumento della rumorosità interna di oltre 1 dB(A).

	Kamei Corvara 310	MontBlanc Triton 450	Thule Ocean 500	Atera Carver 411	Thule Atlantis 780
					
Valutazione TCS	★★★★★	★★★★★	★★★★☆	★★★☆☆	★★★☆☆
Prezzo indicativo in Fr.	609.–	670.–	437.–	797.–	857.–
Lunghezza sci massima	2.1 m	1.9 m	2.15 m	1.85 m	1.85 m
Volume utile	310 l	430 l	310 l	420 l	480 l
Numero paia di sci	5	8	5	7	7
Peso	14 kg	18 kg	12 kg	15 kg	18 kg
Dimensione esterna LxPxA in cm	220x60x36	197x83x38	226x55x38	192x80x40	196x78x44
Disponibili ad es. da	Carex www.carex.ch	Hostettler www.autotechnik.ch	Technomag www.technomag.ch	Derendinger www.derendinger.ch	Technomag www.technomag.ch
Vantaggi	<ul style="list-style-type: none"> • ha sopportato il tamponamento senza danni • rifinitura molto curata • dispositivo di montaggio rapido del supporto base • buona impermeabilità 	<ul style="list-style-type: none"> • rifinitura molto curata • set di montaggio T-Nut di serie • occhielli di fissaggio in metallo • buona impermeabilità 	<ul style="list-style-type: none"> • sistema montaggio rapido • sistema di chiusura • istruzioni d'uso complete • supporto sci in opzione • buona impermeabilità 	<ul style="list-style-type: none"> • rifinitura curata • elevato volume utile • sistema montaggio rapido • sistema di chiusura 	<ul style="list-style-type: none"> • rifinitura molto curata • elevato volume utile • uso confortevole • supporto sci in opzione
Inconvenienti	<ul style="list-style-type: none"> • sovrapprezzo per il set di montaggio T-Nut • lieve mancanza di stabilità nel test di scansamento 	<ul style="list-style-type: none"> • montaggio un po' fastidioso 	<ul style="list-style-type: none"> • mancanza di stabilità nel test di scansamento • carenze nel tamponamento • occhielli di fissaggio in plastica 	<ul style="list-style-type: none"> • mancanza di stabilità nel test di scansamento • impermeabilità lacunosa • perdita del carico nel tamponamento 	<ul style="list-style-type: none"> • mancanza di stabilità nel test di scansamento • caduto dal tetto durante il tamponamento